



# Altıparmak Hukuk

LAW OFFICE

Mucibur Rahman Sk. No:17 Anadolu İş Hanı K:4/44 Konak-İZMİR

Tel: (232) 441 26 85 - (505) 948 84 50

www.altiparmakhukuk.org - info@altiparmakhukuk.org

25.01.2024

## BASIN BİLGİ NOTU

Hukuk Büromuzca açılan davada, Danıştay 8.Dairesi, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 21/07/2016 tarih ve 7783529 sayılı "FETÖ/PDY Terör Örgütü ile Bağlantılı Olduğu Tespit Edilen Kurumlar" konulu Genelgesi'nin Üçüncü maddesinde yer alan; "... **bu personele başka bir özel öğretim kurumunda çalışma izin onayı düzenlenmeyecek ve MEBBİS üzerinde gerekli bilgiler işlenecektir.**" ibaresinin **İPTALİNE** karar verdi. Danıştay 8. Dairesinin 04.10.2023 tarihinde verdiği E: 2017/5339, K:2023/4354 sayılı karar, tarafımıza yeni tebliğ edildi.

### Arka Plan Bilgisi:

Davacı müvekkil, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'na tabi kurumda öğretmen olarak görev yapmaktayken davacının çalıştığı kurum, 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin ekindeki "FETÖ/ PYD Terör Örgütü ile bağlantılı olduğu tespit edilen okullar" listesinde yer almıştır. Davacının çalışma izni 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yayımlanan dava konusu Genelge doğrultusunda iptal edilmiştir.

Dava konusu genelgede yer alan, "**çalışma izni iptal edilen öğretmenlerin bir daha hayatları boyunca bir başka özel öğretim kurumunda çalışamayacaklarına ve bu durumun Milli Eğitim Bilgi sistemine işleneğine yönelik düzenleme**", Hukuk Büromuzca genelgenin iptali gerekçesi yapılmıştır. Bu düzenleme Anayasa ve uluslararası insan hakları sözleşmeleri ile koruma altına alınmış olan; çalışma hürriyetine, gelişme hakkına, hukuki güvenlik ilkesine, kanunilik ilkesine, cezaların şahsiliği ilkesine, masumiyet karinesine ve en nihayetinde hukuk devleti ilkesine açıkça aykırıdır. Genelgenin ilgili düzenlemesi iptal edilmediği takdirde, sadece bu okullarda öğretmenlik yaptıkları gerekçesiyle çalışma hakları ömür boyu ellerinden alınan öğretmenlerin aslında "**sivil ölüme**" mahkum edildikleri açıktır.

### Karar:

Müvekkilimize ait kişisel bilgilerin kararda yer alması sebebiyle Danıştay kararı bu bilgi notunun ekinde paylaşılamamaktadır. Ancak, karar gerekçesinden birebir yapmış olduğumuz alıntıda, Danıştay 8.Dairesi, başvurumuzun haklılığını kabul ederek, şu gerekçelerle Genelgenin ilgili bölümlerinin iptaline karar vermiştir:

*"...Uyuşmazlığa konu düzenleyici işleminin ilgili hükmü uyarınca, kapsamda bulunan personel hakkında bir daha çalışma izni düzenlenmemesi sonucu doğduğu görülmekte olup; Genelge'nin hukuki sonuçlarının, OHAL'in süresini aştığı, dolayısıyla; denetimin olağan dönemde hak ve özgürlükleri sınırlama ve güvence rejimi bakımından temel öneme sahip olan Anayasa'nın 13. maddesi bağlamında yapılması gerektiğine karar verilmiştir...*

*Kanunilik ilkesi, ilgililerin hangi davranış ya da eylemleri neticesinde ne tür bir yaptırıma muhatap olacakları hususunda öngörülebilirlik ve hukukî güvenlik sağlar. İdarî yaptırımların kanuniliği, idarenin keyfi olarak davranmasını engellediği gibi, hukuk devletinin gereklerinin de yerine getirilmesine hizmet eder. Çünkü, idarî yaptırımların bireylerin hak ve özgürlüklerine getirebileceği sınırlandırmalar kanunlarla belirlenebilir. Kanuni bir dayanağı olmaksızın idarî işlemle yapılacak bir müdahale ise, bireylerin hak ve özgürlüklerinin kısıtlanmasına neden olur.*

*Anayasa Mahkemesi de bireysel başvuru incelemesi yaparken, temel hak ve özgürlüklere ilişkin ihlal iddialarının değerlendirilmesinde, başlıca ölçüt olarak "kanunilik" kriterini benimsemekte olup; "kanunilik" kriterini sağlamayan müdahaleleri, diğer güvence ölçütleri olan; meşru amaç, ölçülülük ve demokratik toplum düzeni için gereklilik açısından incelememektedir.*

*Belirtmek gerekir ki; Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca, hak ve özgürlüklere müdahale edilmesi ancak yasama organınca kanun adı altında çıkarılan düzenleyici işlemlerde müdahaleye imkân tanıyan bir hükmün bulunması şartına bağlıdır. TBMM tarafından çıkarılan şekli anlamda bir kanun hükmünün bulunmaması hakka yapılan müdahaleyi anayasal temelden yoksun bırakır. (AYM kararları; Ali Hıdır Akyol ve diğerleri [GK], B. No: 2015/17510, 18/10/2017, § 56; Sanasaryan Vakfı, B. No: 2019/6264, 03/11/2022, § 73).*

*Bununla birlikte; temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılmasına ilişkin kanunların şeklen var olması yeterli değildir. Kanunilik ölçütü aynı zamanda maddi bir içeriği de gerektirmekte olup; bu noktada kanunun niteliği önem kazanmaktadır. Kanunla sınırlama ölçütü sınırlamanın erişilebilirliğini, öngörülebilirliğini ve kesinliğini ifade etmekte; böylece uygulayıcının keyfi davranışlarının önüne geçtiği gibi kişinin hukuku bilmesine de yardımcı olmakta; bu yönüyle hukuk güvenliği teminatı sağlamaktadır. (AYM kararları; Halime Sare Aysal [GK], B. No: 2013/1789, 11/11/2015, § 62; Fatih Saraman, § 66; Turgut Duman, § 67; Tamer Mahmutoglu, § 104).*

*Bu açıklamalar ışığında; 5580 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükümleri dikkate alındığında; koşulların oluşması halinde, 5580 sayılı Kanun'a tabi kurumlarda görev yapan personelin çalışma izninin iptalinin mümkün olduğu, ancak; **"bir daha özel öğretim kurumlarında çalışma izni verilmemesi" sonucunu doğuracak veya buna imkan verecek bir kuralın bulunmadığı görüldüğünden; dava konusu Genelge'nin 3. maddesinde, kapsamda bulunan kurumlarda görev yapan, yönetici, eğitimci, öğretmen, uzman öğretici, usta öğretici ve diğer personele bir daha çalışma izni verilmemesi yolunda getirilen kuralın kanuni dayanağının bulunmadığı görülmektedir...**"*

Olağanüstü Hal kapsamında alınan, insan hak ve özgürlüklerine yönelik ölçsüz ve hukuk dışı müdahalelerin bir örneğini oluşturan dava konusu düzenlemenin iptal edilmiş olması, hukuk devleti ve insan hakları adına bir kazanımdır. Hukuk Büromuz, herhangi bir ayırım gözetmeksizin insan hakları savunuculuğunda kendisine düşeni yerine getirmeye devam edecektir.

Saygılarımızla

**Altıparmak Hukuk Bürosu**  
**adına**  
**Av. Cem ALTIPARMAK**